

LIKA PROJEKT d.o.o. u stečaju
Mokrice 23
KARLOVAC

Stečajni upravitelj
Jasna Brajdić dipl.oec.
Donje Mrzlo Polje Mrežničko 96
47250 Duga Resa
Tel/fax: 047 434 405
Mob. 0910517 0411
e-mail: ivan.brajdic@ka.htnet.hr

OPĆINSKI SUD U GOSPIĆU
Trg Alojzija Stepinca 3
53000 GOSPIĆ

Na broj : **10 Ovr-335/2018-17**

Ovrhovoditelj : ADRIA OIL d.o.o., Kastav, Spinčiči 38, OIB:03004159051, zastupan po odvjetnicima iz OD Vukić i partneri d.o.o., iz Rijeke, Nikole Tesle 9/V-VI

Ovršenik : LIKA PROJEKT d.o.o. u stečaju, Karlovac, Kaštel 37,
OIB : 30679140362, zastupan po stečajnom upravitelju Jasni Brajdić,
dipl.oec., Duga Resa, Donje Mrzlo Polje Mrežničko 96

ŽALBA

- Na rješenje o dosudi Općinskog suda u Gospiću, poslovni broj : 10 Ovr-335/2018, od 20.studenog 2019.g.

Ovršenik podnosi žalbu u otvorenom roku od 8 dana na rješenje o dosudi Općinskog suda u Gospiću posl.broj: 10 Ovr-335/2018-17 od 20.studenog 2019.g., koje je objavljeno na oglasnoj ploči suda dana 26.studenog 2019.g..

Općinski sud u Gospiću, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja ADRIA OIL d.o.o., protiv ovršenika LIKA PROJEKT d.o.o. u stečaju, radi ovrhe na nekretninama, donio je rješenje poslovni broj Ovr-335/2018-17, od 20.studenog 2019.g., kojim ovrhovoditelju ADRIA OIL d.o.o. kao kupcu u točki I. dosuđuje nekretnine upisane u zk.ul.br 2952 k.o.Škare i to :

- kč.br.3489/1 u naravi oranica vunjakovka u polju površine 1390 čhv
- kč.br.3502 u naravi livada Orlića brdo površine 1049 čhv
- kč.br.3528 u naravi livada mali krateljić površine 146 čhv
- kč.br.4031/1/D u naravi livada velika njiva u lugu površine 1j i 1016 čhv
- kč.br.4929/4 u naravi oranica ograda površine 958 čhv

- kč.br.4931 u naravi oranica kmešlovac na lubardi površine 2j i 289 čhv
- kč.br.4937/1 u naravi oranica lubarda površine 480 čhv
- kč.br.4940/5 u naravi livada lubarda u glavici površine 986 čhv
- kč.br.4959/1 u naravi oranica lubarda površine 1118 čhv
- kč.br.5016/3 u naravi oranica luka u lugu površine 681 čhv
- kč.br.5016/5 u naravi oranica luka u lugu površine 692 čhv

koje nekretnine su u vlasništvu ovršenika LIKA PROJEKT d.o.o. u stečaju, Karlovac, Kaštel 37, OIB: 30679140362.

U točki II. rješenja određuje se upis prava vlasništva u korist ovrhovoditelja kao kupca na dosuđenim nekretninama nakon pravomoćnosti rješenja.

U točki III. rješenja nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu u Otočcu da izvrši upis prava vlasništva i brisanje svih tereta koji prestaju dosudom nekretnine kupcu na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi.

U točki IV. rješenja određuje da će se nekretnine predati kupcu zaključkom o predaji nekretnina nakon što rješenje postane pravomoćno.

U točki VI. Rješenja nalaže se zemljišno knjižnom odjelu suda, Stalna služba u Otočcu, zabilježiti u zemljišnim knjigama dosudu nekretnina iz točke I. rješenja.

U obrazloženju rješenja sud navodi " da je na drugoj elektroničkoj dražbi kupac ADRIA OIL d.o.o. uplatio jamčevinu u iznosu od 12.400,00kn, dok je iznos kupovnine za predmetne nekretnine iznos od 74.400,00kn, a ovršna tražbina ovrhovoditelja koji je ujedno i kupac iznosi 205.067,25kn, odnosno premašuje iznos kupovnine iz čega proizlazi da nije dužan položiti razliku kupovnine sukladno čl.107.st.1.Ovršnog zakona kojim je propisano da ovrhovoditelj koji je kupac i jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, nije dužan položiti kupovninu ako ona iznosi koliko i njegova ovršna tražbina ili manje."

Protiv svih točaka iz citiranog rješenja suda, ovršenik podnosi žalbu zbog žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. ZPP, zbog bitne povrede parničnog postupka, zbog pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja i zbog povrede materijalnog prava, a u vezi sa čl.19.st.1.Ovršnog zakona.

Pogrešno je sud primjenio materijalno pravo kada je ovrhovoditelja ADRIA OIL d.o.o. kao kupca oslobodio plaćanja kupovnine.

Sud se kod donošenja rješenja poziva na čl.107. OZ-a, a propustio uvažiti okolnost da se nad ovršenikom provodi stečajni postupak u kojem ovrhovoditelj ima svojstvo razlučnog verovnika.

Kako je u ovršnom postupku unovčena naprijed navedena nekretnina koja je isključivo vlasništvo ovršenika koji je pravna osoba u stečaju a ovrhovoditelj ima svojstvo razlučnog vjerovnika, sud je u ovoj pravnoj stvari trebao primijeniti Stečajni zakon objavljen u (NN44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12

- dalje **SZ/12**), budući je stečajni postupak **pokrenut po prijedlogu ovršenika 9.siječnja 2015.g.** (dokaz: uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba Karlovac 4 St-1569/15), a odredbom čl.441. st.1. SZ-a, (NN71/15 i 104/17 – dalje SZ/15), koji je stupio na snagu 1.rujna 2015.g., propisano je da će stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu SZ/17 biti dovršeni prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, a to je upravo **SZ/12**.

Odredbom čl.164.a st.1. Stečajnog zakona (SZ/12) propisano je da nakon što unovči stvar ili pravo na kojem postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, ovršni će sud, nakon što iz iznosa ostvarenog prodajom namiri troškove do tada provedenog ovršnog postupka, preostali naovac predati stečajnom sucu.

Odedbom čl.164.a st.2. Stečajnog zakona (SZ/12) propisano je da će iz iznosa dobivenog od ovršnog suda stečajni sudac : 1. Izdvojiti u stečajnu masu odgovarajući iznos prema pravilima iz čl.170 SZ-a, 2. Namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu predviđenom pravilima ovršnog postupka i 3. Preostali iznos predati stečajnom upravitelju.

Odedbom čl.170.st.1. Stečajnog zakona (SZ/12) propisano je da se troškovi utvrđivanja tražbine, koji obuhvaćaju troškove utvrđivanja istovjetnosti predmeta i prava na tom predmetu, određuju paušalno u iznosu od 5 posto od utška.

Odedbom čl.170.st.2. Stečajnog zakona (SZ/12) propisano je da se troškovi unovčenja određuju paušalno u iznosu od 5 posto od utška. Ako su stvarno nastali troškovi i ostale obveze stečajne mase znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se troškovima unovčenja.

Iz navedenog proizlazi da u ovoj pravnoj stvari, odredbe čl.164.a i čl.170 SZ-a imaju prednost u odnosu na čl.107. OZ-a na koji se poziva sud u rješenju.

Ovršni sud dakle, nije mogao primjeniti čl.107. OZ-a i ovrhovoditelja osloboditi obveze polaganja kupovnine za nekretnine koja je u vlasništvu ovršenika-stečajnog dužnika, već je bio dužan postupiti u skladu sa čl.164.a st.1. SZ-a/12, jer se u slučaju stečaja (ovdje ovršenika), troškovi iz čl.170.SZ-a/12 moraju podmiriti iz kupovnine, i sud je rješenjem trebao ovrhovoditelju kao kupcu naložiti plaćanje kupovnine.

Dokaz iz prakse:

- Uvid u rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br 35 Ovr-1702/17-4
- Uvid u rješenje Županijskog suda u Rijeci posl.br. Gz Ovr-173/2018-2

Imajući u vidu iznesen sadržaj u ovoj žalbi slobodna sam :

PREDLOŽITI

Da Općinski sud ovu žalbu zajedno sa cijelim spisom dostavi nadležnom Županijskom sudu na drugostupanjski žalbeni postupak, a Županijski sud da u smislu žalbenih razloga uvaži žalbu ovršenika, ukine pobijano rješenje o dosudi i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Duga Resa, 30.11.2019.g.

LIKA PROJEKT d.o.o. u stečaju
Stečajna upraviteljica
Jasna Brajdić

Brajdić

PROJEKT d.o.o.
u stečaju
Karlovac,